

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 118 / 374 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Cornei Ion
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana,
Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 26.09.2023, înaintată de Cornei Ilie prin care solicită verificarea corectitudinii acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind procedura de executare XXXs-312r/23 și, prin consecință - revizuirea penalității de executare, considerînd că executorul a admis neglijență de serviciu în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și examinînd admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113/2010 a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării Cornei Ion, reprezentantul lui Cornei Ilie, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, în care invocă faptul, că în data de 08.06.2016 Cornei Ilie a fost amendat cu 400 lei. A achitat amenda online, prin terminal de plată, în primele 3 zile, respectiv a beneficiat de reducere de 50% din cuantumul amenzii, astfel a achitat 200 lei din 400 de lei. Fiind o persoana mai în vârstă, folosind pentru prima data plata prin terminal, nu cunoaște și nici nu cunoștea nici cele mai simple noțiuni de IT, respectiv nu a văzut că trebuie să achite și comision de 10 lei, de unde a pornit epopeea documentului executoriu în cauză.

Solicită examinarea corectitudinii de procedură a încheierii nr. XXXs-312r/23, respectiv nr.XXXs-575/16, emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, din câteva considerente și anume: în data de 14.07.23 a fost contactat de tatăl Cornei Ilie, contravenientul cauzei date, după ce a fost la banca la care se deservește și are cardul blocat de către procedura inițiată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Cornei Ilie locuiește în XXXXX iar Cornei Ion fiind în Chișinău, a mers la executorul judecătoresc XXXX XXXXX în data de 17.07.2023, respectiv a fost informat

că este vorba despre o amendă din 2016. Fiindu-i refuzată solicitarea de a i se elibera o copie a dosarului de executare pentru informare, a fost nevoit să perfecteze o procură din numele lui Cornei Iiie. În data de 24.07.23 a depus la executorul judecătoresc XXXX XXXXX o cerere de eliberare a copiei dosarului de executare, pe care a primit-o în data de 07.08.2023.

Invocă, că din momentul încheierii din 11.08.2016 până în data de 17.07.23, când s-a prezentat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, respectiv 7 ani, Cornei Ilie nu a primit nici un fel de citație, avertisment sau altfel de notificare sau informare oficială din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Abia după vizita asectuia la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX acesta din urmă expediază primul avertisment lui Cornei Ilie în data de 17.07.2023, iar al doilea avertisment, executorul judecătoresc XXXX XXXXX îl trimite lui Cornei Ilie după a doua vizită a lui Cornei Ion în biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 24.07.2023, după ce a depus cererea de eliberare a copiei dosarului de executare.

Mai invocă că în dosarul de executare există un aviz de recepție care datează din 23.08.2016, însă pe aviz este indicată o adresă din Durlăști, domiciliu sau viza de reședință pe care Cornei Ilie nu a avut-o niciodată și nici nu o are. În plus, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, având codul personal al lui Cornei Ilie putea solicita informații despre adresa de domiciliu a ultimului, nu a făcut-o nici până în ziua înaintării sesizării, respectiv acest aviz poate fi considerat nul. Alte avize, avertismente sau altfel de notificări timp de 7 ani nu au fost trimise, până în momentul vizitei din 17.07.2023.

Astfel, considerând amenda achitată, nefiind informat de nici o instituție de stat sau, în cazul dat - executorul judecătoresc XXXX XXXXX, Cornei Ilie, fiind de bună credință, nici nu avea cum să știe că are o penalitate, care între timp a crescut de la 10 lei la 400 lei - astfel, urmare a celor expuse, solocită revizuirea penalității și revizuirea dosarului de executare nr. XXXs-312r/23, respectiv nr. XXXs-575/16, până la anularea penalității.

În plus, consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat procedura, dând dovadă cel puțin de neglijență sau inacțiune în examinarea dosarului de executare nr. XXXs-312r/23, respectiv nr. XXXs-575/16.

Urmare a celor expuse, solicită respectuos verificarea corectitudinii acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind procedura de executare în cauză și prin consecință - revizuirea penalității de executare nr. XXXs-312r/23, respectiv nr. XXXs-575/16.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare),

(2) constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea secretului profesional;

b¹) încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

f) încălcarea gravă Codului deontologic;

g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;

i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru intentarea procedurii disciplinare și examinare în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Cornei Ion a înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită verificarea corectitudinii acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind procedura de executare în cauză și prin consecință - revizuirea penalității de executare nr. XXXs-312r/23, respectiv nr. XXXs-575/16.

Menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat procedura de comunicare a actelor în cadrul procedurii de executare intentată în privința lui Cornei Ilie.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Dar autorul sesizării nu a prezentat nici o dovadă care să ateste că a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare și nu a descris clar și succint abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrisurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 118 din 21.08.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (3) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 118 din 21.08.2023 înaintată de Cornei Ion.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Cornei Ion că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

Maxim Angela